



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

Radziejów, 03 lutego 2014 r.

GMINA RADZIEJÓW
ul. Kościuszki 20/22
88-200 Radziejów

znak: ZP.271.10.2013

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz.907 z późn. zm.), niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Radziejów ul, Kościuszki 20/22, 88-200 Radziejów, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

**„Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej
w Gminie Radziejów - Gimnazjum Publiczne, sala gimnastyczna oraz biblioteka
w Skibinie”**

wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY „LEWBUD”
Eugeniusz Lewandowski
Czołowo 106B
88-200 Radziejów

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: 100

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

Oferta nr 11 - Firma Ogólnobudowlana INSTALTECH
Józef Sławianowski
ul. Budowlanych 5/12
87-800 Włocławek

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: **78,73**

Oferta nr 13 - Zakład Techniki Ciepłej
„EKO-RODAN” Dariusz Traczykowski
ul. Sowińskiego 4/10
87-100 Toruń

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: **67,55**

Oferta nr 15 - „MARINBUD” Mariusz Robakowski
Palczewo 33
88-230 Piotrków Kujawski

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: **76,65**

Oferta nr 16 - P.P.H.U. „MISZBUD”
Jarosław Miszczak
Przybyłów 4
62-600 Koło

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: 76,15

Jednocześnie Zamawiający informuje, że z niniejszego postępowania zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

Firma Ogólnobudowlana DEKBUD
Wojciech Jerzakowski
Skierszewo 3A
62-200 Gniezno

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający w dniu 14.01.2014 r. wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 20.02.2014 r. Pismo informujące o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyć mieli do dnia 21.01.2014 r. do godz. 15⁰⁰. Wykonawca: Firma Ogólnobudowlana DEKBUD Wojciech Jerzakowski, Skierszewo 3A, 62-200 Gniezno w swym piśmie z dnia 14.01.2014 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył ważności wadium, w związku z czym został wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, **na przedłużony okres związania ofertą** lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo **nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą**.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Kosztorysowanie
Sylwia Kiełczewska
ul. Kalinowa 3, 62-200 Gniezno

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający w dniu 14.01.2014 r. wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 20.02.2014 r. Pismo informujące o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyć do dnia 21.01.2014 r. do godz. 15⁰⁰. Wykonawca: Kosztorysowanie Sylwia Kiełczewska ul. Kalinowa 3, 62-200 Gniezno w swym piśmie z dnia 16.01.2014 r. nie wyraziła zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużyła ważności wadium, w związku z czym została wykluczona z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, **na przedłużony okres związania ofertą** lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo **nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą**.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zakład Ogólnobudowlany GRINBUD

Dominika Sieszczyła

ul. Sikorskiego 108/8

62-200 Gniezno

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający w dniu 14.01.2014 r. wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 20.02.2014 r. Pismo informujące o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyć mieli do dnia 21.01.2014 r. do godz. 15⁰⁰. Wykonawca: Zakład Ogólnobudowlany GRINBUD Dominika Sieszczyła, ul. Sikorskiego 108/8,62-200 Gniezno nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, tj. nie złożył pisma z żadaną informacją, co tym samym zostało przez Zamawiającego potraktowane jako niewyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym został on wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych ((tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy **nie wnieśli wadium** do upływu terminu składania ofert, **na przedłużony okres związania ofertą** lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo **nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą**.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe

„Pro-Met” Mariusz Pankiewicz

ul. Polna 17

87-800 Włocławek

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający w dniu 14.01.2014 r. wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 20.02.2014 r. Pismo informujące o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mieli złożyć do dnia 21.01.2014 r. do godz. 15⁰⁰. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „Pro-Met” Mariusz Pankiewicz, ul. Polna 17, 87-800 Włocławek w swym piśmie z dnia 14.01.2014 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył ważności wadium, w związku z czym został wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, **na przedłużony okres związania ofertą** lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo **nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą**.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Zakład Ogólnobudowlany
HATTERM Sp. z o.o.
ul. Wojska Polskiego 57
87-700 Aleksandrów Kujawski**

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający w dniu 14.01.2014 r. wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 20.02.2014 r. Pismo informujące o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mieli złożyć do dnia 21.01.2014 r. do godz. 15⁰⁰. Wykonawca: Zakład Ogólnobudowlany HATTERM Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 57, 87-700 Aleksandrów Kujawski w swym piśmie z dnia 14.01.2014 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył ważności wadium, w związku z czym został wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych ((tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, **na przedłużony okres związania ofertą** lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo **nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą**.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe
„BOSTA” Stanisław Zdebko
ul. Rynek 1,
88-100 Inowrocław**

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający w dniu 14.01.2014 r. wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 20.02.2014 r. Pismo informujące o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mieli złożyć do dnia 21.01.2014 r. do godz. 15⁰⁰. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „BOSTA” Stanisław Zdebko, ul. Rynek 1, 88-100 Inowrocław nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, tj. nie złożył pisma z żadaną informacją, co tym samym zostało przez Zamawiającego potraktowane jako niewyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym został on wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy **nie wnieśli wadium** do upływu terminu składania ofert, **na przedłużony okres związania ofertą** lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo **nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą**.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Przedsiębiorstwo Budowlano- Instalacyjne
REMBUD Sp. z o.o.
ul. Kruszyńska 1b
87-800 Włocławek**

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający w dniu 14.01.2014 r. wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 20.02.2014 r. Pismo informujące o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mieli złożyć do dnia 21.01.2014 r. do godz. 15⁰⁰. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Budowlano-Instalacyjne REMBUD Sp. z o.o. ul. Kruszyńska 1b, 87-800 Włocławek w swym piśmie z dnia 21.01.2014 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył ważności wadium, w związku z czym został wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, **na przedłużony okres związania ofertą** lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo **nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą**.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**MISTER-BUD Sp. z o.o.
ul. Jacewska 91
88-100 Inowrocław**

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający w dniu 14.01.2014 r. wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 20.02.2014 r. Pismo informujące o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mieli złożyć do dnia 21.01.2014 r. do godz. 15⁰⁰. Wykonawca: MISTER-BUD Sp. z o.o. ul. Jacewska 91, 88-100 Inowrocław nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, tj. nie złożył pisma z żadaną informacją, co tym samym zostało przez Zamawiającego potraktowane jako niewyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym został on wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy **nie wnieśli wadium** do upływu terminu składania ofert, **na przedłużony okres związania ofertą** lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo **nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą**.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Przedsiębiorstwo- Handlowo-Uslugowe
„MONIMAR” Marcin Kucharuk
ul. Zbiegniewskiej 77
87-800 Włocławek**

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający w dniu 14.01.2014 r. wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 20.02.2014 r. Pismo

informujące o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mieli złożyć do dnia 21.01.2014 r. do godz. 15⁰⁰. Wykonawca: Przedsiębiorstwo-Handlowo-Usługowe „MONIMAR” Marcin Kucharuk, ul. Zbiegniewskiej 77, 87-800 Włocławek, na piśmie potwierdzającym odbiór wezwania w dniu 17.01.2014 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył ważności wadium, w związku z czym został wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych ((tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, **na przedłużony okres związania ofertą** lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo **nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą**.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zakład Blacharski Lesław Wiliński
ul. Żelazne Wody 50A
87-800 Włocławek

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał wniesienia wadium w kwocie 5 000,00 zł. Wadium należało wnieść przed upływem terminu składania ofert, tj. do 23 grudnia 2013 r. do godz. 11⁰⁰. Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Rozdział IX pkt 2 ppkt 1 lit. a) wadium uznaje się za wniesione jeżeli wnoszone w formie pieniądza znalazło się na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca, co prawda wpłacił wadium, jednakże zostało ono zaksięgowane na koncie Zamawiającego w dniu 23 grudnia 2013 r. o godz. 11⁰¹, a więc po upływie terminu składania ofert. W związku z powyższym został on wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższe potwierdzają liczne wyroki Zespołu Arbitrów Krajowej Izby Odwoławczej (KIO/UZP 1062/08; KIO/UZP 1079/10).

Wg Wyroku Zespołu Arbitrów z 25 kwietnia 2007 r. (sygn. Akt. UZP/ZO/0-462/07): „Dowodem wniesienia wadium nie może być dokument dokonania operacji bankowej – dyspozycji przelewu, lecz pokwitowanie przelewu tej kwoty przez bank Zamawiającego. W sytuacji, kiedy uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) otwarcia ofert należy uznać, iż wadium nie zostało wniesione”.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 12 listopada 2009 r. (sygn. Akt KIO/UZP 1411/09): „Art. 45 Pzp stanowi, iż wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Termin „wniesienie” - zgodnie z doktryną i orzecznictwem sądów oraz Krajowej Izby Odwoławczej – oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego (...) przy wniesieniu wadium liczy się nie data, ale konkretna chwila (godzina, minuta)”.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy **nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert**, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zakład Remontowo-Budowlany
„TOM-BUD” s.c.
ul. Norwida 1
09-414 Brudzeń Duży

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Zamawiający w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wymagał od Wykonawców przedłożenia m.in.:

- aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- dokumenty dotyczące przynależności do tej samej grupy kapitałowej:
Zgodnie z art. 26 ust. 2d ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca składa wraz z ofertą, listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej (grupa kapitałowa w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów) albo informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, oraz:
 - w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu:
 - uzupełnienia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacją na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Wykonawca - Zakład Remontowo-Budowlany „TOM-BUD” s.c. ul. Norwida 1, 09-414 Brudzeń Duży będący spółką cywilną załączył do złożonej oferty dokumenty dotyczące tylko jednego ze współników. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia składa każdy z Wykonawców oddzielnie dokumenty. Jednakże dołączony do oferty wydruk z CEIDG jest nieaktualny, tj. wystawiony (wydrukowany) wg stanu na dzień 14.04.2013 r. podczas gdy termin składania ofert upłynął 23.12.2013 r.

W związku z tym, że dokumenty te podlegają uzupełnieniu na zasadach określonych w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał do ich uzupełnienia. Wykonawca odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Jednakże nie uzupełnił aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej na drugiego ze współników oraz uzupełniony dokument dotyczący przynależności do tej samej grupy kapitałowej nie potwierdza braku podstaw do wykluczenia na dzień składania ofert.

W związku z powyższym Zamawiający zmuszony jest wykluczyć Wykonawcę z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy **nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.**
Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp).

Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe

„BUDMONT”

ul. Miodowa 8

87-800 Włocławek

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający w dniu 14.01.2014 r. wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 20.02.2014 r. Pismo informujące o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mieli złożyć do dnia 21.01.2014 r. do godz. 15⁰⁰. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe „BUDMONT”, ul. Miodowa 8, 87-800 Włocławek w swym piśmie z dnia 15.01.2014 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył ważności wadium, w związku z czym został wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, **na przedłużony okres związania ofertą** lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo **nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.**

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

ANTBUD
Mateusz Antczak
ul. Transportowca 31
88-100 Inowrocław

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający w dniu 14.01.2014 r. wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 20.02.2014 r. Pismo informujące o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mieli złożyć do dnia 21.01.2014 r. do godz. 15⁰⁰. Wykonawca: ANTBUD Mateusz Antczak ul. Transportowca 31, 88-100 Inowrocław nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, tj. nie złożył pisma z żądaną informacją, co zostało przez Zamawiającego potraktowane jako niewyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym został on wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy **nie wnieśli wadium** do upływu terminu składania ofert, **na przedłużony okres związania ofertą** lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo **nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą**.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający informuje, że odrzucono ofertę Wykonawcy:

P.W "PION-BUD"
Paweł Pieszak
88-320 Strzelno
ul. Prusa 22

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca w formularzu ofertowym na pierwszej stronie podał cenę ofertową brutto 587 540,00 zł. Wyliczony podatek VAT w wysokości 23 % wskazano na 109 865,20 zł.

Pod ceną ofertową brutto wskazaną liczbowo wpisano słownie złotych „pięćset osiemdziesiąt trzy tysiące pięćset czterdzieści złotych” co jest niezgodne z tą samą ceną określoną liczbowo.

W dalszej części formularza ofertowego należało wskazać ceny brutto w rozbiu dla każdego budynku. Wykonawca podał następujące wartości robót budowlanych:

- termomodernizacja Gimnazjum Publicznego w Skibinie – 354 171,11 zł
- termomodernizacja sali gimnastycznej w Skibinie – 203 932,28 zł
- termomodernizacja biblioteki w Skibinie – 28 599,01 zł

Suma tych kwot częściowych daje kwotę 586 702,40 zł i jest niezgodna z „wartością ofertową brutto”.

Popelnione przez Wykonawcę uchybienie nie może być kwalifikowane ani przez zastosowanie art. 26 ust. 4, ani poprzez zastosowanie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, iż nie można ich poprawić, nie mają one charakteru oczywistego, mają natomiast charakter trwałe.

Oferta zawierająca błędy w obliczeniu ceny nie może być porównywalna z ofertami, które zawierają cenę obliczoną w sposób prawidłowy, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, gdyż narusza to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców co tym samym powoduje konieczność odrzucenia oferty.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zawiadomienie o terminie, po upływie którego umowa może być zawarta.

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający informuje, iż umowa na przedmiotowe zadanie może zostać zawarta po 12.02.2014 r., tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, ponieważ wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wójt Gminy Radziejów
dr Marek Szuszman

Otrzymują:

- 1) BIP, Tablica Informacyjna UG.
- 2) a/a.